

Dobrý den,

dovolte, abych se vrátila k jednání, které se konalo dne 10.4.2008 v IC v Lázních Libverda a s mírným odstupem se vyjádřila k některým otázkám či tématům, které byly předmětem diskuse.

1. Opakovaně nás zaměstnává téma objektivnosti zpracovaných studií. Názor, že studie jsou pojaty tendenčně a ovlivněny zadavatelem, tedy Jizersko-ještědským horským spolkem a jeho postojem ke Skiareálu Smrk, je třeba brát vážně. Kdo by tedy měl být tím správným zadavatelem? Svazek obcí Smrk (Nové Město pod Smrkem, Lázně Libverda a Frýdlant) jistě ne, protože v zakladatelské smlouvě SOS je v článku III (předmět činnosti) v odstavci 2 uvedeno, cituji : „Hlavním konkrétním předmětem činnosti svazku jsou práce spojené s prosazením a následnou realizací projektového záměru výstavby SKI areálu Smrk na severozápadních svazích stejnojmenného masívu v k.ú. Nové Město pod Smrkem a Lázně Libverda. Naším společným cílem je nezvratně prokázat životní důležitost tohoto projektu ve veřejném zájmu pro celé Frýdlantsko jakožto ekonomicky slabého regionu Libereckého kraje i celé ČR.“ Ani Liberecký kraj by zřejmě nebyl objektivním zadavatelem, neboť rada LK záměr vybudování Skiareálu Smrk podpořila. Je zřejmé, že takto bychom se daleko nedostali a že je třeba k posuzování objektivnosti studií přistoupit jinak, totiž zabývat se věcnou stránkou studií, ať již jejich zpracování platil, platí či v budoucnu (v případě jakýchkoli dalších dokumentů) bude platit kdokoli, a důležité jistě také jsou erudice a odborná pověst zpracovatelů.

Co se věcného obsahu týče, je jasné, že je možné mít řadu připomínek a otázek a jejich uplatnění může zvýšit kvalitu studií (já ty své postoupím zpracovatelům). Nositelé myšlenky Skiareálu Smrk mají podle mě důvod k radosti : JJHS jim ušetřil peníze a čas - na stole je materiál, který je možné oponovat (odbornou oponenturu bych považovala za přínosnou), polemizovat s ním, doplňovat jej, rozpracovávat. Já sama zpracované studie za tendenční nepovažuji.

Co se týče zpracovatelského týmu : z dvojice zpracovatelů socioekonomické studie znám dobře Petra Brože, který je jedním z mála odborníků v oblasti veřejných financí a regionálního rozvoje a jeho odborná pověst je velmi dobrá. Tým, který sestavil ing. Vonička ke zpracování přírodovědecké studie, považuji za mimořádně odborně silný : botanik R. Višňák, arachnolog A. Kůrka, entomolog P. Vonička, vertebratolog M. Pudil a lesník V. Meščerjakov požívají skvělé odborné pověsti a nepochybuji o tom, že odborná veřejnost bude k jimi zpracované studii přistupovat s respektem. V této souvislosti se připojuji k výtce, která zazněla na jednání v Lázních Libverdě, totiž že u socioekonomické studie není uvedeno, kdo z autorů kterou pasáž zpracovával, a postrádám také informaci o jednotlivých zpracovatelích , jejich odborném vzdělání a dosavadní zkušenosti.

2. Zamýšlela jsem se nad poznámkou ing. Pospíšila, kterou podpořil obrázkem „projektové pyramidy“ ve své vstupní prezentaci. Proč by neměl mít pravdu, říkala jsem si : je přece jedno, zda od první myšlenky, prvního impulsu vybudovat Skiareál Smrk uplynou 2 roky nebo 10 let - pokud nositelé záměru říkají, že jsou ve fázi promyšlení záměru, tak proč po nich chci víc? Odpověď zní : proto, že od ledna 2006, kdy jsme o záměru vybudovat Skiareál Smrk poprvé diskutovali, se záměr výrazně posunul v rovině politické (má podporu zastupitelstev většiny obcí Frýdlantského výběžku, má podporu Rady Libereckého kraje, mnoho lidí (několik tisíc, pokud jsem správně rozuměla) podepsalo podpurnou petici, k záměru se kladně vyjádřil prezident ČR, ing. Pospíšil jako nositel myšlenky vybudovat Skiareál na Smrku získal ve volbách podporu libverdských občanů a byl zvolen starostou pro další volební období...), ale podstatně méně v rovině věcné. Mění se počty a délky lanovek a sjezdovek apod., ale nevím o tom, že by se někdo seriózně zabýval otázkami, které dobře znají všichni, kdo mají zkušenosti se zpracováním projektů, podnikatelských záměrů apod. I nejjednodušší projektový formulář, studie proveditelnosti a analýza nákladů a výnosů žádá po nositeli projektu odpovědi na otázky, které mají za cíl zjistit, co je vlastně cílem projektu, jakou problematickou vstupní situaci řeší, jaké přínosy se očekávají, jaká jsou rizika projektu, s jakými cílovými skupinami projekt pracuje apod. V případě Skiareálu Smrk je zřejmé, že půjde o kombinaci tzv. tvrdého projektu (investiční část - vybudování areálu) a tzv. měkkého projektu (nabídka navazujících služeb, práce s lidským kapitálem - například doplnění kvalifikace místních občanů tak, aby měli z projektu maximální ekonomický i společenský užitek, marketing apod. ). Podoba skiareálu a doprovodných investic by měla vyhovovat potenciálním návštěvníkům a je zřejmé, že má-li mít investice požadovaný ekonomický efekt pro území Frýdlantska, musí mít určitou minimální velikost. Je

nejvíce v zájmu nositelů projektu, aby na tyto otázky hledali správné, i když třeba nepříjemné odpovědi, a aby to udělali včas, protože jen tak se jim podaří maximalizovat přínos a minimalizovat potíže.

3. Chci poděkovat všem lidem, kteří se jednání pořádaných JJHS účastní - věnují tak svůj čas budoucnosti své obce. Informací je mnoho a někdy jsou obtížně srozumitelné, všichni máme málo času a vyslovit veřejně svůj názor chce energii a někdy taky odvalu. Děkuji také moderátorovi jednání Zdeňku Jakubkovi - jednání bylo klidné, věcné, kultivované.

Na závěr mi dovoluje osobní poznámku : moje povaha, žebříček mých hodnot a způsob života, který mi vyhovuje, mě přirozeně vedou tomu, že se k záměru vybudování Skiareálu na Smrku stavím velmi rezervovaně. Současně již dost dlouho pracuji v oblasti tvorby a řízení projektů a strategií a vícekrát jsem se přesvědčila, že přístup „můj oponent není nepřítel, ale partner při hledání pravdy“ přináší ty nejlepší výsledky pro všechny zúčastněné.

Blažena Hušková